ODPIS

Sygn. akt I Co 325/20

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2021 r.

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Żaganiu Marcin Banaś Wydział I Cywilny
po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2021 roku w Żaganiu
na posiedzeniu niejawnym
sprawy egzekucyjnej
z wniosku wierzyciela **T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**
przeciwko dłużniczce **Marii Bombie**
prowadzonej pod sygnaturą **Km 90025/15**
przez **Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie Daniela Teller-Kopyt (postępowanie egzekucyjne prowadzone poprzednio przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie Jacka Bogiela)**
w przedmiocie skargi wierzyciela na ponowne wydanie dnia 19 listopada 2020 r. postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w sytuacji, gdy postępowanie zostało umorzone postanowieniem z dnia 18 lipca 2019 r.

postanawia

oddalić skargę

Uzasadnienie

Wierzyciel złożył skargę na Postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie Daniela Teller-Kopyt z dnia 19 listopada 2020 r. w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego i rozliczenia jego kosztów. Wskazał, że w sprawie egzekucyjnej zostało uprzednio wydanie postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego datowane na dzień 18 lipca 2019 r., a także, że w sytuacji stwierdzenia umorzenia postępowania egzekucyjnego w oparciu o art. 823 kpc nie ma możliwości obciążenia wierzyciela opłatą z art. 29 ust. 1 ukk.

W odpowiedzi do zarzutów skargi komornik wyjaśnił, że postanowienie z dnia 18 lipca 2019 r. nie zostało wydane. W dalszej części skargi komornik szczegółowo wyjaśnił podstawę prawną obciążenia wierzyciela opłatą z art. 29 ust. 1 ukk w sytuacji stwierdzenia umorzenia postępowania egzekucyjnego w oparciu o art. 823 kpc.

W tak postawionej sytuacji komornik został wezwany zarządzeniem z dnia 5 lutego 2021 r. do ustosunkowania się do Postanowienia Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie Jacka Bogiela z dnia 18 lipca 2019 r. sygn. akt Km 90025/15 w przedmiocie stwierdzenia umorzenia postępowania egzekucyjnego z mocy prawa i ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego – w szczególności poprzez zajęcie wyraźnego stanowiska, czy przedmiotowe postanowienie zostało wydane w sprawie Km 90025/15, czy się uprawomocniło, a jeżeli tak, to dlaczego – jak twierdzi komornik – brak jest wzmianki o jego wydaniu i doręczeniu w systemie obsługującym kancelarię; a także do przedłożenia pełnej historii czynności odnotowanych w aktach sprawy Km 90025/15 z systemu informatycznego obsługującego kancelarię komorniczą.

W odpowiedzi komornik wyjaśnił, że w aktach sprawy Km 90025/15 brak jest oryginału postanowienia z dnia 18 lipca 2019 r. opatrzonego pieczęcią i podpisem komornika. Wskazał również, że w systemie informatycznym obsługującym kancelarię jak i w papierowych aktach sprawy nie odnaleziono potwierdzenia wysłania (tradycyjnie czy elektronicznie z podpisem kwalifikowanym) czy tym bardziej doręczenia wierzycielowi odpisu postanowienia. Komornik określił, że pismo z dnia 18 lipca 2019 r. jest jedynie projektem postanowienia i nie istnieje w porządku prawnym. Jednocześnie komornik przedłożył pełną listę czynności w sprawie, pozyskaną z systemu informatycznego. Z listy tej nie wynika, żeby były podejmowane inne czynności odnośnie postanowienia z dnia 18 lipca 2019 r. niż samo stworzenie projektu tego postanowienia. Brak jest w szczególności uwidocznienia jakichkolwiek informacji dotyczących wysłania czy doręczenia wskazanego postanowienia wierzycielowi.

Oprócz udzielenia żądanych wyjaśnień komornik przedłożył odpis pisma Oddziału Administracyjnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 20 października 2020 r., sygn.. akt Adm. 4013-146/20, z którego wynika, że Pani wiceprezes wskazanego Sądu udzieliła informacji komornikowi, że przestawione wydruki z akt systemu nie dają podstaw do przyjęcia, że istnieje orzeczenie kończące postępowanie w sprawie, tym bardziej że nawet nie dołączono zwrotnych potwierdzeń ich odbioru, które umożliwiałoby weryfikację, czy kiedykolwiek uzyskały one walor prawomocności.

Referendarz sądowy zważył, co następuje:

Skarga wierzyciela nie zasługiwała na uwzględnienie.

Orzekający w całości podziela i uznaje za własny pogląd komornika, zgodnie z którym w przypadku stwierdzenia umorzenia postępowania egzekucyjnego z mocy prawa (art. 823 kpc) wierzyciela obciąża opłata egzekucyjna z art. 29 ust. 1 ukk. Pogląd ten jest szeroko akceptowany w doktrynie i orzecznictwie, a co za tym idzie, nie budzi żadnych wątpliwości orzekającego.

Odnosząc się zaś do rzekomego ponownego wydania postanowienia w przedmiocie stwierdzenia umorzenia postępowania z mocy prawa należy wskazać, że wierzyciel, o ile posiada dostęp do systemu Komornik Online (na gruncie niniejszej sprawy da się wywnioskować, że takowy dostęp posiada), jest w stanie pobierać z tego systemu m. in. pro-

jekty postanowień komorniczych. Jak wskazuje sam dostawca tego systemu: „Oprogramowanie działa online, dane o sprawach lub czynnościach są natychmiast widoczne na kontach uczestników. Zakres udostępnionych danych ustala Komornik." (dostęp: Komornik Online - nowoczesne oprogramowania dla kancelarii komorniczych (komornik-online.eu), dnia 24 marca 2021 r., godz. 11:11). Wyraźnie widać więc, że istnieje możliwość, że pomimo braku podpisania postanowienia przez komornika, oraz braku jego doręczenia wierzycielowi, wierzyciel będzie dysponował projektem tego postanowienia. Niemniej jednak taki projekt w żaden sposób nie jest wiążący dla stron postępowania egzekucyjnego jak również nie wiąże w żaden sposób komornika sądowego, a co za tym idzie, strony w toku postępowania nie mogą powoływać się nań powoływać.

W ocenie orzekającego taka sytuacja zaistniała na gruncie sprawy Km 90025/15. Na marginesie wskazać można, że – w ocenie orzekającego – działanie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli Jacka Bogiela polegające na szerokim udostępnieniu wierzycielowi dostępu przez system Komornik Online do akt prowadzonych na rzecz tego wierzyciela postępowań egzekucyjnych było działaniem jak najbardziej racjonalnym i ekonomicznym z puntu widzenia procesowego. Wszakże z uwagi na fakt prowadzenia jednocześnie kilkuset tysięcy postępowań egzekucyjnych rocznie (a zatem najprawdopodobniej prowadzenia kilku milionów postępowań egzekucyjnych jednocześnie) trudno wyobrazić sobie, że komornik będzie informował wierzyciela w każdej sytuacji, gdy zwróci się o taką informację wierzyciel. Korzystając z tak szerokiego dostępu wierzyciel – w ocenie orzekającego – pobrał projekt postanowienia z dnia 18 lipca 2019 r., próbując wykorzystać go do podważenia prawidłowości wydania przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie Daniela Teller-Kopyt postanowienia z dnia 19 listopada 2020 r. w przedmiocie stwierdzenia umorzenia postępowania egzekucyjnego z mocy prawa i rozliczenia kosztów postępowania egzekucyjnego.

Działanie takie nie zasługuje na aprobatę, skutkiem czego orzekający uznał, że skarga wierzyciela jest bezzasadna, a co za tym idzie ją oddalił, o czym postanowił w sentencji postanowienia.

SĄD REJONOWY W ŻAGANIU

Za zgodność z oryginałem
Żagań, dnia 2021-07-28
podpis p.o. sekretarza sądowego
Patrycja Szczyńska

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje skarga na orzeczenie referendarza sądowego. Skargę wnosi się do Sądu, w którym wydano zaskarżone orzeczenie tj. do Sądu Rejonowego w Żaganiu w terminie tygodniowym od daty doręczenia postanowienia referendarza sądowego (art. 398^{22} kpc).

Nadanie skargi na adres właściwego sądu w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem skargi do sądu.